Судья суда первой инстанции: Киселева Н.А. Дело № 33-0099

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей Овсянниковой М.В., Куприенко С.Г., при секретаре Каравашкиной С.О. , заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. дело по частной жалобе Б.а В.И. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 24 октября 2014 г., которым отказано в удовлетворении заявления Б.а В.И. об отмене решения третейского суда НАУФОР принятого по делу № 161-194/2013-н 24.01.2014 г. ( решение в полном объеме изготовлено 05 мая 2014 г.)

УСТАНОВИЛА:

Б. В. И. обратился в суд с заявлением об отмене решения третейского суда РФОР, принятого по делу №161-194/2013-н 24.01.2014 г. в помещении третейского суда НАУФОР по адресу: Москва, ул. \*, д. 35Б, корп. 1, и полученного истцом 16 мая 2014 года. В обоснование заявления Б. В. И. указал, что третейским судом были нарушены основополагающие принципы российского права (принципы законности, состязательности и равноправия сторон, диспозитивности, независимости и беспристрастности), поскольку третейский суд , по мнению заявителя, неправомерно отказал в истребовании у ответчика ЗАО «Сбербанк Управление Активами» документов (проспекта ценных бумаг, меморандума либо иного документа, содержащего существенную информацию о ценных бумагах указанного заявителем вида, условиях их размещения и погашения, документа, подтверждающего ознакомление Б.а В. И. с указанными документами, документальное подтверждение осуществления ответчиком действий в части защиты интересов Б.а В.И. по взысканию денежных средств с эмитентов дефолтных облигаций, отчета о деятельности управляющего по управлению ценными бумагами за весь период действия договора доверительного управления); удовлетворил ходатайство ответчика о приобщении к делу не имеющих значения для дела материалов по ценным бумагам СDО VTZ Three Lim. и неправомерно отнес их к допустимым доказательствам по делу (достоверность переданной суду информации и правильность выполненного сотрудниками ответчика перевода документов с иностранного языка ничем не были подтверждены); неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства Б.а В. И. о проведении экспертизы ценных бумаг VTZ СDО10 для выяснения вопросов, допущены ли были данные ценные бумаги ( срок погашения в августе 2010 года) к обращению на территории РФ в соответствии с требованиями законодательства РФ, прошли ли данные ценные бумаги процедуру листинга на фондовых биржах, находящихся на территории государств, с государственными органами которых, осуществляющими контроль на рынке ценных бумаг, федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг заключены соглашения о взаимодействии и обмене информацией, прошли ли данные ценные бумаги процедуру листинга на фондовых биржах и права управляющего на такие ценные бумаги иностранных эмитентов учитываются лицами, осуществляющими депозитарную деятельность в соответствии с законодательством РФ; неправомерно отказался рассматривать в качестве допустимого доказательства по делу решение ФАС России по делу №1-14/344-09 от 29.04.2010 г., которым признано нарушение ЗАО «УК «Тройка Диалог» п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», учитывая, что согласно названного решения, ответчик распространял в качестве официальной информацию, которая вводила в заблуждение всех его клиентов, в том числе потенциальных, то есть неопределенный крут лиц, в том числе, и истца; неправомерно вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение, к юридическим последствиям которого относится возникновение у заявителя обязанности передать ответчику 9 млн руб., а именно, третейский суд сделал вывод о том, что соглашение от 18 марта 2011г. о прекращении договора доверительного управления, по которому ответчик выплатил истцу 9 млн руб., утратило силу; вывод третейского суда в решении о том, что истец не указал, в каких конкретно действиях ответчика выразилось непроявление ответчиком должной заботливости об интересах истца, не соответствует обстоятельствам дела.

В судебное заседание заявитель Б. В.И. и его представитель явились, заявление поддержали, дополнительно указав, что оспариваемое решение третейского суда основано на недопустимых доказательствах (уведомлений Ирландской фондовой биржи и протокола осмотра веб-сайта Ирландской фондовой биржи), которые не обеспечены нотариальным удостоверением и заверены только подписью лиц со стороны ответчика.

Представитель ответчика по рассмотренному третейским судом делу - ЗАО «Сбербанк Управление Активами» в судебном заседании представил письменные объяснения, просил отказать в удовлетворении заявления Б.а В. И.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит Б. В.И. , ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела , выслушав объяснения Б.а В.И., его представителя – Зимина А.В., поддержавших доводы жалобы, представителя ЗАО « Сбербанк Управление Активами»- Майоровой Ю.М., возражавшей против удовлетворения жалобы , обсудив доводы частной жалобы , судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Согласно ст. 421 ГПК РФ решение третейского суда подлежит отмене только в случаях, предусмотренных в настоящей статье.

Решение третейского суда подлежит отмене в случае, если сторона, обратившаяся в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит суду доказательства того, что:1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=9558CBFCBBAF75DB12790E63030014A06B5EA0CACF588D81E9B17A79C9E788F5EA83D025s4O2I); 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением; 4) [состав](consultantplus://offline/ref=9558CBFCBBAF75DB12790E63030014A06B5EA0CACF588D81E9B17A79C9E788F5EA83D025434D447BsDOBI) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению сторон или федеральному закону.

Суд также отменяет решение третейского суда, если установит, что:1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено судом, Б. В.И. обратился в Третейский суд Саморегулируемой (некоммерческой) организации «Национальная ассоциация участников фондового рынка» (третейский суд НАУФОР) с иском к ЗАО «Сбербанк Управление Активами» с требованиями о взыскании денежных средств в размере 29 330 182, 06 руб. (основной долг - 23 685 000, 8 руб., невыплаченные купоны за 2010 г. -678 732, 65 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами - 4 966 448, 61 руб.), сославшись в обоснование заявленных требований на ненадлежащее исполнение ответчиком договора от 24 января 2008 года доверительного управления активами №УК-14/2008, в том числе, на неисполнение ответчиком обязательств по полному возврату средств из доверительного управления и на введение ответчиком истца в заблуждение в отношении объектов доверительного управления и в отношении прекращения договора, непроявление должной заботливости об интересах учредителя управления, предоставление недостоверной информации о безубыточности инвестиций истца, а именно о том, что приобретенные в рамках договора доверительного управления иностранные ценные бумаги VTZ СDО10 являются старшим траншем СDО (т. е. самым надежным и погашаемым в первую очередь).

Решением Третейского суда Саморегулируемой (некоммерческой) организации «Национальная ассоциация участников фондового рынка» (третейский суд НАУФОР), резолютивная часть которого оглашена 24 января 2014 года (в полном объеме изготовлено 05 мая 2014 года), в удовлетворении исковых требований Б.а В. И. отказано.

Исходя из норм ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Регламента третейского суда НАУФОР, ГПК РФ, материалов дела, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Б.а В.И. об отмене решения третейского суда НАУФОР принятого по делу № 161-194/2013-н 24.01.2014 г. (решение в полном объеме изготовлено 05 мая 2014 г.).

Судом обоснованно учтено, что истцу Б.у В. И. было обеспечено право заявлять ходатайства, данное право истец реализовал путем заявления третейскому суду ходатайств об истребовании документов, назначении экспертизы. То обстоятельство, что третейский суд не усмотрел оснований для удовлетворения данных ходатайств истца, не свидетельствует о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права.

Так, третейским судом изложены основания принятых решений в части отказа в удовлетворении ходатайств истца, данных для вывода о том, что основания, по которым третейский суд отказал в удовлетворении ходатайств истца, противоречат законодательству, не имеется. Назначение экспертизы является правом суда, реализуемым только при наличии предусмотренных оснований, коим является необходимость разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. В настоящем случае третейский суд не усмотрел необходимости в назначении экспертизы по ходатайству истца, оснований полагать, что такое решение третейского суда повлекло за собой нарушение основополагающих принципов российского права, не имеется.

Доводы заявителя об удовлетворении ходатайства ответчика о приобщении к делу материалов, а также об отклонении как доказательства решения ФАС РФ от 29.04.2010 г. и о принятии как доказательств уведомлений Ирландской фондовой биржи и акта осмотра веб-сайта Ирландской фондовой биржи , судом правомерно не приняты во внимание в качестве основания для удовлетворения заявления, поскольку направлены на переоценку представленных третейскому суду доказательств.

Доводы заявителя о том, что третейский суд вышел за пределы заявленных исковых требований в части вывода о том, что соглашение сторон от 18 марта 2011 года утратило силу, суд признал несостоятельными, учитывая, что решение принято третейским судом по заявленным истцом Б.ым В.И. требованиям, в рамках анализа правовой природы взаимоотношений сторон, выводы третейского суда непосредственно связаны с предметом судебного разбирательства и доводами истца, которые бесспорно подлежали оценке третейским судом, что являлось необходимым для правильного и всестороннего рассмотрения и разрешения спора.

Длительность изготовления полного текста решения третейского суда не является предусмотренным законом основанием для его отмены.

Ссылка на то, что третейский суд исходил из недопустимых доказательств, несостоятельна. Представленные сторонами доказательства являлись предметом исследования и оценки третейским судом, истцу предоставлялась возможность заявлять третейскому суду о недопустимости каких-либо доказательств. Оснований считать нарушенным законодательство, регулирующее порядок исследования и оценки доказательств, при вынесении решения третейским судом, Таганским районным судом г. Москвы не установлено.

Доводы частной жалобы не опровергают выводы обжалуемого определения суда и не могут повлечь его отмену.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Таганского районного суда г. Москвы от 24 октября 2014 г.-оставить без изменения, частную жалобу Б.а В.И.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: